

ADVERTENCIA DE INCONSTITUCIONALIDAD	DE ADVERTENCIA DE INCONSTITUCIONALIDAD PRESENTADA POR LA FIRMA MORGAN & MORGAN, ACTUANDO EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE ENRIQUE JELENSZKY Y JOHN WINSTANLEY, PARA QUE SE DECLARE INCONSTITUCIONAL UNA FRASE DEL ARTÍCULO 26 DEL CÓDIGO DE LA FAMILIA.
--	---

HONORABLE MAGISTRADO PRESIDENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE PANAMA (ARTICULO 101 DEL CÓDIGO JUDICIAL):

INTERES EN EL *AMICUS CURIAE*. *Freedom to Marry* es la organización no gubernamental que lideró la campaña para obtener la libertad para casarse en los Estados Unidos. Fundada en 2003, *Freedom to Marry* fue la punta de lanza del movimiento y se asoció con individuos y organizaciones en todos los Estados Unidos para asegurar que parejas del mismo sexo pudieran compartir la libertad a casarse y tener un completo respeto legal y reconocimiento de sus matrimonios, con todas las protecciones, derechos y obligaciones que conlleva el matrimonio.

Habiendo logrado su objetivo en los Estados Unidos, *Freedom to Marry* está en proceso de disolución, habiendo presentado la solicitud formal al Fiscal General del Estado de Nueva York. Mientras tanto, *Freedom to Marry* continúa brindando asesoría y apoyo a esfuerzos similares en otras partes del mundo, incluyendo la presentación de testimonios y experticia en distintos países.

Freedom to Marry tiene un gran interés en que se resuelva la interrogante planteada en estos casos, es decir, si el compromiso con la equidad y la libertad contenido en la Constitución de la República de Panamá garantiza a homosexuales y heterosexuales el derecho fundamental a casarse.

INTRODUCCIÓN

El derecho a la elección personal en relación con el matrimonio es inherente al compromiso de una nación con la libertad, la igualdad y la dignidad humana¹. Las decisiones sobre el matrimonio están entre las más íntimas que un individuo puede hacer. Esto es cierto tanto para los homosexuales como para los heterosexuales². La libertad de contraer matrimonio refleja nuestra aspiración humana compartida de construir una vida junto con alguien que nos importa, alguien precioso para nosotros. La libertad de contraer matrimonio fortalece y une a las familias, y aporta protecciones y seguridad a los padres y a sus hijos. Por último, el matrimonio es la puerta de entrada a las protecciones tangibles e intangibles y las responsabilidades que afectan a todos los ámbitos de la vida desde el nacimiento hasta la muerte, con los impuestos en el medio.

Las parejas del mismo sexo en Panamá comparten los mismos sueños, aspiraciones y necesidades - y hacen el trabajo cotidiano del matrimonio en su amor, compromiso, cuidado de sus parejas, miembros de la familia, hijos, etc. - pero se les niega la libertad de contraer matrimonio en Panamá sin ninguna buena razón. Esto daña y degrada a los *gays* y lesbianas, y socava la fuerza de las familias y la economía, así como los valores de la democracia, la libertad, la igualdad y la dignidad.

ARGUMENTO

Como ha quedado demostrado recientemente en las últimas semanas, en el voto casi unánime del 13 de julio de 2017 en el Parlamento de Malta, en la votación del 30 de junio de 2017 en el Parlamento alemán y en la sentencia del Tribunal Constitucional de Taiwán del 24 de mayo de 2017 en favor de la

¹ “La libertad para casarse es uno de los derechos personales vitales para la búsqueda de la felicidad por el hombre libre.” *Loving v. Virginia*, 388 U.S. 1, 12 (1967); ver también *Zablocki v. Redhail*, 434 U.S. 374, 384 (1978) (“El derecho a casarse es de importancia fundamental para todos los individuos.”).

² Ver Evan Wolfson, *Why Marriage Matters: America, Equality, and Gay People’s Right to Marry* 8-24 (2004).

libertad de contraer matrimonio, poner fin a la exclusión de las parejas del mismo sexo no es una cuestión nueva o no analizada con anterioridad. Más de mil millones de personas en todo el mundo viven hoy en un país donde las parejas del mismo sexo comparten la libertad de contraer matrimonio, incluyendo el 70% de la población de América Latina. Los panameños no merecen menos.

Los oponentes de la igualdad matrimonial han argumentado que poner fin a la negación de la libertad de casarse con parejas del mismo sexo erosionaría las libertades religiosas, minaría el bienestar de los niños y erosionaría la institución del matrimonio mismo. Todas estas afirmaciones se han demostrado falsas. De hecho, existe un largo historial de especialización y experiencia en el apoyo a las parejas homosexuales para obtener la libertad de contrater matrimonio, y demostrando que cuando termina la discriminación matrimonial, las familias son saludables y nadie es perjudicado.

La exclusión de las parejas del mismo sexo por parte de Panamá al matrimonio civil degrada no sólo a los ciudadanos homosexuales de este país, sino también a sus hijos y sus seres queridos y amigos heterosexuales, sin razón legítima. La discriminación de la ley consigna sus relaciones más íntimas y significativas - sus propias identidades - a la desgracia oficial y a dificultades reales. La negación de la libertad para contraer matrimonio injustificadamente previene a las parejas del mismo sexo de acceder a las protecciones legales, beneficios y responsabilidades que fortalecen y unen a las familias.

Esta Corte, en concordancia con muchos otros países, incluyendo varios en América Latina, debe declarar que la negación de la libertad de contraer matrimonio no sirve a ningún propósito legítimo y suficiente y viola la libertad y la igualdad garantizada a todas las personas.

I. Los países comprometidos con los derechos humanos y la democracia continúan moviéndose en apoyo de la libertad de contraer matrimonio.

Veinticuatro países hasta el momento, entre ellos cinco en América Latina, han afirmado la libertad de casarse y han terminado con la exclusión de las parejas del mismo sexo del matrimonio:

- Argentina (2010)
- Bélgica (2003)
- Brasil (2013)
- Canadá (2005)
- Colombia (2016)
- Dinamarca (2012)
- Finlandia (2017)
- Francia (2013)
- Alemania (2017)
- Islandia (2010)
- Irlanda (2014)
- Luxemburgo (2015)
- Malta (2017)
- México (2009)
- Los Países Bajos (2003)
- Nueva Zelanda (2013)
- Noruega (2009)
- Portugal (2010)

- Sudáfrica (2006)
- España (2005)
- Suecia (2009)
- Reino Unido (2014)
- Estados Unidos (2015)
- Uruguay (2013)

Como se señaló anteriormente, después de un poderoso fallo de la Corte Constitucional, basandose en los principios de igualdad y libertad, Taiwán está a punto de aparecer en el listado anterior³. Como resultado, más de mil millones de personas viven actualmente en países donde las parejas del mismo sexo comparten la libertad de casarse⁴, es decir, casi el 15% de la población mundial⁵. Más del 70% de los latinoamericanos viven en países donde las parejas del mismo sexo pueden casarse legalmente⁶.

La experiencia de los países latinoamericanos que han puesto fin a la exclusión de las parejas del mismo sexo demuestra que las correspondientes familias se beneficiaron y nadie fue lastimado, es decir, nadie fue afectado por aquellos efectos nocivos conjurados por los opositores. La trayectoria de éxito en América Latina es, por tanto, instructiva:

México

³ *The Freedom to Marry Internationally*, Freedom to Marry (2016), <http://www.freedomtomarry.org/pages/the-freedom-to-marry-internationally> [hereinafter *Freedom to Marry Internationally*].

⁴ Emma Luxton, *From zero to 1 billion in 15 years: the extraordinary growth of marriage equality*, World Economic Forum (Aug. 25, 2016), <https://www.weforum.org/agenda/2016/08/from-zero-to-one-billion-in-15-years-the-extraordinary-growth-of-marriage-equality/>.

⁵ Ver *Freedom to Marry Internationally*, *supra* note 3.

⁶ Elisabeth Malkin & Azam Ahmed, *Mexico Moves to Legalize Gay Marriage Nationwide*, N.Y. TIMES, May 17, 2016, at A4.

En México, las parejas del mismo sexo pueden casarse en todo México y sus matrimonios son respetados en todo el país de acuerdo con numerosas órdenes judiciales, incluyendo las sentencias de la Corte Suprema de México⁷. Hoy en día, si a una pareja del mismo sexo se le niega una licencia de matrimonio por un funcionario local, la cuestión es inmediatamente recurrible a un juez, que debe hacer cumplir la decisión de la Corte Suprema, y por lo tanto, la licencia será emitida⁸.

El Tribunal Supremo de México declaró: "Como el propósito del matrimonio no es la procreación, no hay razón justificada para que la unión matrimonial sea heterosexual, ni que se establezca entre sólo un hombre y una mujer. Tal declaración resulta discriminatoria en su mera expresión"⁹.

Argentina

El 15 de julio de 2010, Argentina promulgó La Ley de Matrimonio Igualitario¹⁰. Dicha ley incluyó la concesión de derechos de adopción y de herencia a las parejas del mismo sexo, los cuales no se les habían otorgado con anterioridad, a pesar de la legalización de las uniones civiles en la capital argentina, Buenos Aires, desde 2002¹¹. El apoyo ha crecido e incluso los opositores admiten que los daños que predijeron no se han materializado¹².

Uruguay

⁷ Ver Carrie Kahn, *How Mexico Quietly Legalized Same-Sex Marriage*, NPR (June 16, 2015, 3:21 PM), <http://www.npr.org/sections/parallels/2015/06/16/414964843/how-mexico-quietly-legalized-same-sex-marriage>.

⁸ *Id.*

⁹ Ricardo Acera, *Supreme Court Overturns Jalisco's Gay Marriage Ban*, Banderas News (Dec. 2, 2015), <http://www.banderasnews.com/1512/nr-court-overturns-jalisco-gay-marriage-ban.htm>

¹⁰ Alexei Barrionuevo, *Argentina Approves Gay Marriage, in a First for Region*, N.Y. TIMES, July 16, 2010, at A3; *see also* Nicole Greenfield, *Same-sex marriage legal, Argentinians ready to fight for full equality*, Public Radio International (Oct. 19, 2011, 10:15 AM), <https://www.pri.org/stories/2011-10-19/same-sex-marriage-legal-argentinians-ready-fight-full-equality>.

¹¹ Buenos Aires was the first Latin American city to legalize same-sex civil unions. *See* Uki Goñi, *Defying Church, Argentina Legalizes Gay Marriage*, Time (July 15, 2010), <http://content.time.com/time/world/article/0,8599,2004036,00.html>.

¹² Belén Marty, *Argentina Cashes In as Gay-Marriage Capital*, PanAm Post (Aug. 10, 2015, 12:23 PM), <https://panampost.com/belen-marty/2015/08/10/argentina-cashes-in-as-gay-marriage-capital/>; Simon Romero & Emily Schmall, *In Pragmatic Act, Pope Once Accepted Idea of Gay Civil Unions*, N.Y. TIMES, Mar. 19, 2013, at A1.

El 3 de mayo de 2013, el presidente, José Mujica, firmó el proyecto de ley¹³ e hizo realidad “La Ley de Igualdad Matrimonial”, señalando que "las parejas del mismo sexo siempre han existido"¹⁴.

El Banco Mundial reconoció los beneficios fiscales que aporta a Uruguay un tratamiento acogedor y justo para su población homosexual, afirmando: "Uruguay tiene datos país específicos para apoyar la inclusión de los LGBT. Según la Cámara de Comercio y Negocios, la comunidad LGTBI agrega unos US\$3 millones al PIB nacional cada año y tiene un poder adquisitivo combinado de alrededor de US\$ 7 millones. Además, debido a su legislación inclusiva y la promoción de los derechos LGTBI, Uruguay atrae a alrededor de 250 mil turistas LGTBI cada año"¹⁵.

Brasil

El 14 de mayo de 2013, el Consejo Nacional de Justicia de Brasil, "que incluye jueces prominentes, fiscales y abogados, votó 14 a 1 a favor" obliga a los notarios a convertir las uniones civiles del mismo sexo en matrimonios si hace es solicitado por una pareja del mismo sexo¹⁶. Las uniones civiles del mismo sexo existían desde el 5 de mayo de 2011, cuando la Corte Suprema de Brasil votó 10-0 a favor del reconocimiento de "uniones estables" entre miembros del mismo sexo, y otorgó a estas parejas los mismos derechos otorgados a las uniones civiles heterosexuales", incluyendo el derecho a declaración conjunta para efectos del impuesto sobre la renta, jubilación, herencia y propiedad compartida ", así como la capacidad de" extender los beneficios de salud a sus parejas"¹⁷.

Colombia

¹³ Claire Groden, *Same-Sex Couples Begin Tying the Knot in Uruguay*, Time (Aug. 6, 2013), <http://newsfeed.time.com/2013/08/06/same-sex-couples-begin-tying-the-knot-in-uruguay/>.

¹⁴ *Uruguay Congress approves gay marriage bill*, BBC (Apr. 11, 2013), <http://www.bbc.com/news/world-latin-america-22102740>.

¹⁵ *Uruguay: A Global Leader for LGBTI Rights*, The World Bank (July 21, 2016), <http://www.worldbank.org/en/news/feature/2016/07/21/uruguay-global-leader-lgbti-rights>.

¹⁶ Simon Romero, *Brazil Court Council Removes A Barrier to Same-Sex Marriage*, N.Y. TIMES, May 15, 2013, at A4.

¹⁷ Marilia Brocchetto & Luciani Gomes, *Same-sex unions recognized by Brazil's high court*, CNN (May 6, 2011, 4:37 PM), <http://www.cnn.com/2011/WORLD/americas/05/05/brazil.same.sex.unions/index.html>.

El 28 de abril de 2016, la Corte Constitucional Colombiana sostuvo que la exclusión de las parejas del mismo sexo del matrimonio civil es inconstitucional¹⁸. Al dirigirse a la Corte Constitucional en apoyo de la libertad de matrimonio, José Miguel Vivanco, Director de la división Américas de Human Rights Watch, declaró: "El derecho a contraer matrimonio y a formar una familia son derechos fundamentales que los Estados deben proteger. Limitar el matrimonio a parejas heterosexuales viola el derecho a la no discriminación y a la igualdad"¹⁹.

La Corte aceptó que "todas las personas son libres de elegir autonomamente de iniciar una familia en consonancia con su orientación sexual ... recibiendo igualdad de trato bajo la constitución y la ley"²⁰. La Corte determinó que la orientación sexual no es una razón suficiente para negar a las parejas homosexuales la libertad de casarse bajo la ley colombiana²¹.

Junto a estos avances en América Latina -algunos a través de los tribunales, algunos a través de las legislación-, la última corte suprema a nivel mundial en revisar un cumulo de evidencias y afirmar la libertad de casarse fue en Asia:

Taiwán

El 24 de mayo de 2017, el Tribunal Constitucional de Taiwán consideró que la exclusión de las parejas del mismo sexo al matrimonio -una unión permanente y cargada de carácter íntimo y exclusivo para el propósito comprometido de gestionar una vida conjunta- era "violatoria de la libertad de las

¹⁸ *Colombia: Constitutional Court Upholds Same-Sex Marriage*, Human Rights Watch (Apr. 28, 2016, 6:27 PM), <https://www.hrw.org/news/2016/04/28/colombia-constitutional-court-upholds-same-sex-marriage>.

¹⁹ *Id.*

²⁰ *Gay Marriage Around the World*, Pew Research Center (June 30, 2017), <http://www.pewforum.org/2015/06/26/gay-marriage-around-the-world-2013/>.

²¹ Sunnive Brydum, *Colombia Makes it Official, Embraces Marriage Equality*, Advocate (Apr. 29, 2016, 12:24 PM), <https://www.advocate.com/world/2016/4/29/colombia-makes-it-official-embraces-marriage-equality>.

personas de contraer matrimonio consagrada en el artículo 22 y el derecho de las personas a la igualdad garantizado por el artículo 7 de la Constitución [taiwanesa]"²².

El Tribunal Constitucional ordenó que la legistura taiwanesa debía "enmendar o promulgar las leyes pertinentes, de conformidad con lo dispuesto en esta Interpretación, dentro de los dos años siguientes a la emisión de esta Interpretación"²³, y ordenó además que si el legislador no lo hace, las parejas homosexuales podrán casarse a partir de 2019²⁴. La Corte razonó que "no permitir que dos personas del mismo sexo se casen, solo por el hecho de su incapacidad para pocrear, es un trato diferente que no tiene una base racional aparente" y que "no permitir que dos personas del mismo sexo se casen, con el fin de salvaguardar las reglas éticas básicas, constituye un trato diferente, obviamente tampoco sin fundamento racional"²⁵. El Tribunal sostuvo que "las personas nubiles y solteras tiene libertad de contraer matrimonio, incluyendo la libertad de decidir «si se casan» y «con quién casarse» porque «tal autonomía decisional es vital para el desarrollo sano de la personalidad y la salvaguardia de la dignidad humana, por lo que es un derecho fundamental a ser protegido por el artículo 22 de la Constitución"²⁶.

La Corte rechazó las afirmaciones de temor de los opositores, declarando:

La creación de una unión permanente de carácter íntimo y exclusivo para el propósito comprometido de gestionar una vida conjunta de dos personas del mismo sexo no afectará la aplicación del Capítulo sobre Matrimonio a la unión de dos personas del sexo opuesto. Tampoco alterará el orden social establecido en el matrimonio heterosexual existente. Además, la libertad de matrimonio de dos personas del mismo sexo, una vez reconocida legalmente, constituirá la

²² Comunicado de Presa: *On the Same-Sex Marriage Case, Constitutional Court Republic of China (Taiwan) (May 24, 2017, 4:00 PM) [hereinafter Press Release]*.

²³ *Id.*

²⁴ Corinne Segal, *Taiwan's top court clears way for same-sex marriage*, PBS (May 24, 2017, 4:57 PM), <http://www.pbs.org/newshour/rundown/taiwan-court-clears-sex-marriage-lgbt/>.

²⁵ *Press release, supra note 22.*

²⁶ *Id.*

base colectiva, junto con el matrimonio heterosexual, para una sociedad estable. La necesidad, la capacidad, la voluntad y el anhelo, tanto físicos como psicológicos, de crear tales uniones permanentes de carácter íntimo y exclusivo son igualmente esenciales para los homosexuales y heterosexuales, dada la importancia de la libertad de contraer matrimonio para el desarrollo sano de la personalidad y la salvaguardia de la dignidad humana²⁷.

Además, la Corte taiwanesa observó que los jueces deben aplicar un escrutinio significativo y estricto a la discriminación basada en la orientación sexual, incluyendo la negación de algo tan importante como la libertad de casarse:

La orientación sexual es una característica inmutable que es resistente al cambio. Los factores que contribuyen a la orientación sexual pueden incluir elementos físicos y psicológicos, experiencia vivida y el entorno social. Asociaciones médicas importantes han declarado que la homosexualidad no es una enfermedad. En nuestro país, los homosexuales han sido rechazados por tradiciones sociales y la costumbre. Como resultado, los homosexuales han estado encerrados durante mucho tiempo en el armario y han sufrido diversas formas de exclusión o discriminación *de facto* o *de jure*. Además, los homosexuales, debido a la estructura demográfica, han sido una minoría discreta y aislada en la sociedad. Impactados por los estereotipos, están entre aquellos que han carecido de poder político durante mucho tiempo, incapaces de revertir su estatus desfavorecido legalmente a través de un proceso democrático ordinario. En consecuencia, al determinar la constitucionalidad de los diferentes tratamientos basados en la orientación sexual, se deberá aplicar un estándar elevado²⁸.

²⁷ *Id.*

²⁸ *Id.*

La historia del matrimonio es una historia de continuidad y cambio. Los cambios -como el declive de los matrimonios arreglados, el abandono de la “potestad marital”, el establecimiento del matrimonio civil y la igualdad entre hombres y mujeres- han transformado y preservado el matrimonio como una institución significativa, afectando aspectos del matrimonio que en tiempos pasado fueron vistos como esenciales. Esta evolución ha fortalecido, no debilitado, a la institución. La inclusión y la igualdad en el matrimonio -y el respeto a la diferencia entre los ritos religiosos del matrimonio y el derecho civil a casarse sin discriminación por parte del gobierno, que es lo que se debate ante este tribunal- son características de las naciones donde nuevas dimensiones de libertad se revelan a las nuevas generaciones.

II. Los expertos y la experiencia demuestran que el fin de la exclusión de las parejas homosexuales del matrimonio civil fortalece y une a las familias, promueve el bienestar de los niños y no perjudica a nadie.

Numerosos tribunales y legislaturas se han basado en un cumulo de evidencias proporcionada por una virtual unanimidad de expertos autorizados para concluir que poner fin a la discriminación matrimonial fortalece a las familias y es en el mejor interés de los niños. Por ejemplo, en la Corte Suprema de Estados Unidos, se presentaron escritos en apoyo a la libertad de casarse en nombre de numerosos expertos en salud *medica y mental*, entre ellos *la American Psychological Association*, *la American Psychiatric Association*, *la American Sociological Association*, *la American Academy of Pediatrics*, *la American Association for Marriage and Family Therapy*, *la National Association of Social*

Workers, la *American Psychoanalytic Association*, la *American Academy of Family Physicians* y la *American Medical Association*²⁹.

En los Estados Unidos, apenas dos años después de la decisión de la Corte Suprema de junio de 2015, la cual confirmó la libertad de casarse a nivel de todo el país, más de 1.1 millones de homosexuales y lesbianas se han casado legalmente en los Estados Unidos. Las encuestas muestran que el apoyo popular continúa creciendo a medida que la gente ve que no hay efectos negativos, y sólo buenos resultados³⁰.

En todos estos países, el consenso de los expertos y el de los oficiales autorizados para efectuar registros matrimoniales refutan las aseveraciones sin fundamento hechas por los opositores. La abrumadora evidencia pone de manifiesto que no existe una base científica para concluir que las parejas del mismo sexo son padres menos aptos o capaces. Por el contrario, negar a sus padres la libertad de casarse estigmatiza a los niños y el estado el civil deslegitimado de sus padres estigmatiza tanto a los hijos como a sus padres y sus familias.

Cuando el Estado niega el reconocimiento, la estabilidad y la predictibilidad que ofrece el matrimonio, los niños sufren el estigma de saber que sus familias son de alguna manera consideradas

²⁹ De los muchos *amicus curiae* presentados ante la Corte Suprema de los Estados Unidos en 2015 de varios expertos y autoridades de una gran variedad de campos, ver <http://freedomtomarry.org/pages/resources-the-u.s.-supreme-court-in-obergefell>.

³⁰ *Support for Same-Sex Marriage Grows, Even Among Groups That Had Been Skeptical*, Pew Research Center (June 26, 2017) (“74% de los milenials (entre 18 y 36 años de edad) dicen que apoyam la Libertad de casarse de parejas del mismo sexo, mientras que solamente el 23% dijo oponerse. Por 2 a 1, miembros de la Generación X (edades entre 37 a 52) favorecieron que parejas gays y lesbianas se casen contra los que se opusieron (65% vs. 29%). El apoyo a equidad para casarse entre adultos de mayor edad también ha crecido en los últimos 10 años. Hoy en día, un 56%, mayormente *Boomers* (aquellos entre 53 y 71) dice que apoya permitir el matrimonio entre parejas del mismo sexo. El apoyo de grupos de jóvenes evangélicos blancos ha crecido a 47% (milenials) y de la Generación X – nacidos después de 1964 – lo favorecen en un 29% a marzo de 2016. El apoyo al matrimonio homosexual ha aumentado en todos los grupos religiosos en los últimos años, lo cual incluye protestantes negros.

menos por la ley³¹. También sufren los significativos costos materiales de ser criados por padres no casados, relegados a una vida familiar más difícil e incierta³². La exclusión de las parejas del mismo sexo de Panamá de las leyes matrimoniales daña y humilla no sólo a los panameños homosexuales, sino también a los muchos niños criados por parejas del mismo sexo panameñas.

La *American Academy of Pediatrics* concluyó en 2006, en un análisis publicado en la revista académica "*Pediatrics*": "Existe amplia evidencia para demostrar que los niños criados por padres del mismo sexo son iguales a los de los padres heterosexuales. Más de 25 años de investigación han documentado que no hay relación entre la orientación sexual de los padres y cualquier medida de ajuste emocional, psicosocial y de comportamiento del niño³³. Estos datos no han demostrado ningún riesgo para los niños como resultado de crecer en una familia con uno o más padres homosexuales³⁴. Los adultos responsables y afectuosos, ya sean hombres o mujeres, heterosexuales o homosexuales, pueden ser excelentes padres³⁵. Los derechos, beneficios y protecciones del matrimonio civil pueden fortalecer aún más a estas familias"³⁶.

Al dar reconocimiento y estructura legal a la relación de sus padres, el matrimonio permite a los niños "comprender la integridad y cercanía de su propia familia y su armonía con otras familias en su comunidad y en su vida cotidiana"³⁷.

³¹ Obergefell v. Hodges, 576 U. S. ____ (2015), at 3

³² *Id.*

³³ James G. Pawelski et al., *The Effects of Marriage, Civil Union, and Domestic Partnership Laws on the Health and Well-being of Children*, 118(1) PEDIATRICS 349-364 (2006).

³⁴ *Id.*

³⁵ *Id.*

³⁶ *Id.*

³⁷ *U.S. v. Windsor*, 133 S. Ct. 2675, 2695 (2013).

Como se muestra en un estudio de 2014 publicado en el *Journal of American Medical Association (JAMA)*, este aumento del apoyo social se traduce en mejor aceptación por parte de los compañeros y familiares de las minorías sexuales, lo cual mejora su salud mental³⁸.

El vasto repertorio de pruebas que existe muestra que el bienestar económico, psicológico y físico se ve reforzado por el matrimonio y que los hijos de padres o custodios del mismo sexo se benefician de ser educados por dos padres dentro de una unión legalmente reconocida y apoyada por las instituciones de la sociedad³⁹.

Muchas de las principales autoridades mundiales sobre bienestar psicológico y sociológico han expresado su ferviente apoyo a la igualdad matrimonial e incluyeron tal apoyo en sus declaraciones de objetivos, promoviendo y documentando los beneficios de la igualdad matrimonial a la salud individual, familiar y comunitaria:

- La *American Psychological Association (APA)* es la asociación profesional de psicólogos más grande del mundo dedicada a aumentar y difundir el conocimiento psicológico. La APA ha adoptado múltiples declaraciones de políticas basadas en la investigación que apoyan los derechos de las gays y lesbianas, incluyendo una declaración de política de 2011 que apoya la libertad de casarse para parejas del mismo sexo.

³⁸ Caitlin Ryan et al., *Family rejection as a predictor of negative health outcomes in white and Latino lesbian, gay, and bisexual young adults*, 123(1) *PEDIATRICS* 346-52 (2009); Gianluca Gini & Dorothy L. Espelage, *Peer victimization, cyberbullying, and suicide risk in children and adolescents*, 312(5) *JAMA* 545-46 (2014).

³⁹ *Resolution on Sexual Orientation and Marriage*, Am. Psychol. Ass'n, 11 (2004); *American Sociological Association Member Resolution on Proposed U.S. Constitutional Amendment Regarding Marriage*, Am. Soc. Ass'n (2007); *Brief of the American Psychological Association, The California Psychological Association, the American Psychiatric Association, and the American Association for Marriage and Family Therapy as Amici*, Civil Case No. 09-CV-2292 (2010); *Marriage of Same-Sex Couples – 2006 Position Statement*, Can. Psychol. Ass'n (2006); Pawelski et al., *supra* note 30; *Brief of Amici Curiae American Anthropological Association et al.*, Civil Case No. 09-CV-2292 (2010).

- La *American Psychiatric Association* es la mayor organización de médicos especializados en psiquiatría en los Estados Unidos. Su declaración de 2005 incluye: "En interés de mantener y promover la salud mental, la *American Psychiatric Association* apoya el reconocimiento legal del matrimonio homosexual con todos los derechos, beneficios y responsabilidades conferidos por el matrimonio civil"⁴⁰.
- La Academia Americana de Pediatría (AAP) es la mayor asociación profesional de pediatras del mundo. La AAP busca una salud física, mental y social óptima y el bienestar para infantes, niños, adolescentes y adultos jóvenes. La AAP apoya la igualdad matrimonial para todas las parejas núbiles y capaces de dar consentimiento, incluidas las que son del mismo sexo, y así garantizar todos los derechos legales y beneficios para sus hijos⁴¹.
- La *American Association for Marriage and Family Therapy Asociación* ("AAMFT"), es una asociación profesional nacional que representa los intereses profesionales de más de 50,000 terapeutas matrimoniales y de familias en los Estados Unidos. La AAMFT se unió a la *American Psychological Association* en el apoyo del derecho de las parejas del mismo sexo a casarse.
- La *National Association of Social Workers* (NASW) es la asociación más grande de trabajadores sociales profesionales en los Estados Unidos, con más de 130,000 miembros. NASW apoya la aceptación legal completa de las personas lesbianas, gays y bisexuales, incluyendo su libertad de contraer matrimonio⁴².

⁴⁰ *Position Statement: Support of Legal Recognition of Same-Sex Civil Marriage*, Am. Psychiatric Ass'n (2005).

⁴¹ *Policy Statement: Promoting the Well-Being of Children Whose Parents are Gay or Lesbian*, 131 PEDIATRICS 827, 828 (2013).

⁴² NASW, *Policy Statement: Lesbian, Gay, and Bisexual Issues*, SOCIAL WORK SPEAKS 219, 221 (2005).

- La *American Psychoanalytic Association* es la organización nacional de más antigüedad y de mayor afiliación psicoanalítica, con más de 3,500 miembros y asociados. Considera que el matrimonio es un derecho humano básico y que las parejas del mismo sexo deben ser capaces de compartir por igual los derechos y responsabilidades del matrimonio civil⁴³.
- La *American Medical Association ("AMA")* es la mayor asociación profesional de médicos, residentes y estudiantes de medicina en los Estados Unidos. La AMA ha adoptado una política de apoyo a las reformas legislativas y de otro tipo para permitir la adopción por parejas del mismo sexo ". Además, ha reconocido que " negar el matrimonio civil basado en la orientación sexual es discriminatorio e impone un estigma perjudicial a los gays y lesbianas, y que "la exclusión al matrimonio civil contribuye a las disparidades en el servicio de de salud que afectan a los hogares del mismo sexo"⁴⁴.

A. Terminar la negación a la libertad de casarse mejora la salud mental.

A medida que los países de todo el mundo se han movido para poner fin a la discriminación matrimonial, los expertos han ido aportando pruebas sustanciales de que la afirmación de la libertad de casarse para homosexuales en paridad a parejas heterosexuales se vincula con una mejor salud de la población, incluyendo la salud y el bienestar de los adolescentes homosexuales y transexuales.

⁴³ *Position Statement on Civil Marriage and Civil Rights*, Am. Psychoanalytic Ass'n (2013).

⁴⁴ Kate Garcia, *American Medical Association Comes Out Against Marriage Discrimination*, Freedom to Marry (June 28, 2011), <http://www.freedomtomarry.org/blog/entry/american-medical-association-comes-out-against-marriage-discrimination>.

Por ejemplo, la segunda causa principal de muerte entre los adolescentes entre las edades de 15 y 24 años es el suicidio⁴⁵. La investigación sugiere una vinculación entre la libertad de casarse y la salud mental, incluyendo más recientemente en un estudio de abril del 2017 en el *Journal of the American Medical Association*, evidenciando la vinculación entre el cese de la discriminación matrimonial y la reducción de los intentos de suicidio entre adolescentes. El estudio se centró en estudiantes de escuelas públicas⁴⁶ de los grados 9 a 12 en cada estado de los Estados Unidos⁴⁷. Se incluyeron los datos de 32 de los 35 estados que afirmaba la igualdad en el matrimonio entre enero 1 de 2004 y 1 de enero 2015 y los datos utilizados a partir del 1 de enero de 1999 al 31 de diciembre de 2015, capturando las tendencias en los intentos de suicidio 5 años antes de que la libertad de contraer matrimonio se consagrara por primera vez en los Estados Unidos, específicamente en el estado de Massachusetts⁴⁸.

Como se documenta en dicho estudio revisado entre colegas, poner fin a la discriminación matrimonial se vinculó con una disminución, estadísticamente significativa, en la proporción de todos los estudiantes que intentan el suicidio de 0,6 puntos porcentuales y una reducción relativa del 7%, tras haberse promulgado la igualdad matrimonial⁴⁹. Las reducciones en la proporción de estudiantes de secundaria que intentaban suicidarse se concentraron en estudiantes que se identificaban como minorías sexuales. Por otra parte, el estudio encontró que los efectos de la equiparación matrimonial persistieron al menos 2 años después de la legalización, lo que sugiere que el actual debate social y político, e incluso oposición persistente, no superan los beneficios, o tiene el efecto de borrar las ganancias en los resultados de salud mental⁵⁰.

⁴⁵ *Adolescent Health*, Centers for Disease Control and Prevention (May 3, 2017), <https://www.cdc.gov/nchs/fastats/adolescent-health.htm>.

⁴⁶ Julia Raifman et al., *Difference-in-Differences Analysis of the Association Between State Same-Sex Marriage Policies and Adolescent Suicide Attempts*, 171(4) JAMA PEDIATRICS 350 (2017).

⁴⁷ *Id.*

⁴⁸ *Id.* at 353

⁴⁹ *Id.*

⁵⁰ *Id.* at 355

En 2010, un estudio de la *Columbia University Mailman School of Public Health* que examinó los efectos de la discriminación institucional en la salud psiquiátrica de las personas lesbianas, gays y bisexuales (LGB) encontró un aumento en los trastornos psiquiátricos, incluyendo más del doble de trastornos de ansiedad entre los LGB que viven en estados que promueven o profundizan la discriminación matrimonial⁵¹. El estudio destacó la importancia de abolir las formas institucionales de discriminación, incluidas las que conducen a disparidades en la salud mental y el bienestar de los individuos LGB⁵².

B. Por otro lado, continuar la discriminación matrimonial inflige estigma social y daños tangibles.

Los estudios sociológicos y psicológicos muestran que la discriminación matrimonial constituye una forma de estigma estructural porque, al negar a las parejas la libertad de casarse, el gobierno califica a las minorías sexuales como diferentes, perpetúa el prejuicio y les priva de los beneficios legales, financieros, sanitarios y otros que acompañan al matrimonio⁵³. Por el otro contrario, la eliminación de la discriminación matrimonial suele ir acompañada de la atención de los medios de comunicación y de una mayor visibilidad de las minorías sexuales⁵⁴, lo que ha demostrado estar asociado con un mayor apoyo social para la dignidad igualitaria y participación de las minorías sexuales⁵⁵.

⁵¹ Mark L. Hatzenbuehler et al., *The Impact of Institutional Discrimination on Psychiatric Disorders in Lesbian, Gay, and Bisexual Populations: A Prospective Study*, 100(3) AM. J. PUB. HEALTH 452 (2010).

⁵² *Id.*

⁵³ Bruce G. Link & Jo C. Phelan, *Conceptualizing Stigma*, 27 ANN. REV. SOC. 363 (2001); Mark L. Hatzenbuehler, *Structural Stigma and the Health of Lesbian, Gay, and Bisexual Populations*, 23(2) CURRENT DIRECTIONS IN PSYCHOL. SCI. 127 (2014)

⁵⁴ Christopher Ramos et al., *The Effects of Marriage Equality in Massachusetts: A Survey of the Experiences and Impact of Marriage on Same-Sex Couples*, THE WILLIAMS INSTITUTE (May 2009).

⁵⁵ G.B. Lewis, *The friends and family plan: Contact with gays and support for gay rights*, 39(2) POLICY STUDIES J. 217 (2011); Daniel Chomsky & Scott Barclay, *The Mass Media, Public Opinion, and Lesbian and Gay Rights*, 6 ANN. REV. L. SOC. SCI. 387 (2010).

El hallazgo central de un estudio sociológico de 2013 fue que los individuos pertenecientes a minorías sexuales y que viven en comunidades de alto estigma estructural - definidas como comunidades con mayores actitudes prejuiciosas contra gays y lesbianas - mueren antes que aquellos que viven en comunidades con bajos niveles de estigma estructural⁵⁶. Al analizar las causas específicas de muerte, se observaron las relaciones más fuertes entre el estigma y homicidios y suicidios, las cuales representan conexiones relativamente directas que vinculan el estigma estructural con la mortalidad.⁵⁷ De hecho, el homicidio es uno de los vínculos más directos posibles entre las actitudes hostiles de la comunidad y muerte, y los resultados indicaron que las muertes por homicidio y violencia eran más de tres veces probables de ocurrir en los participantes con alto estigma que en los participantes con bajo estigma. Del mismo modo, como se muestra, estudios anteriores también han indicado que los jóvenes LGBT son más propensos a intentar suicidarse en los condados (“*counties*”) con mayor estigma anti-gay⁵⁸. El estrés psicosocial puede representar una vía indirecta a través de la cual el estigma estructural contribuye a la mortalidad. La experiencia de la discriminación, el prejuicio y la marginación social crea muchas presiones únicas sobre los individuos estigmatizados e inducen estrés⁵⁹.

En 2013, la Corte Suprema de los Estados Unidos afirmó que, al prohibir que los padres del mismo sexo se casen, las leyes matrimoniales discriminatorias sobrecargan a los niños con el estigma de crecer en una familia que la ley se niega a reconocer como "meritoria de dignidad en la comunidad igual a todos los otros matrimonios"⁶⁰. Dichas leyes envían un mensaje de que en una unión de personas del mismo sexo, el padre que carece de estatus legal no merece respeto bajo la ley, y que la unidad familiar

⁵⁶ Mark L. Hatzenbuehler et al., *Structural Stigma and All-Cause Mortality in Sexual Minority Populations*, 103 SOC. SCI. MED. 33 (2014).

⁵⁷ *Id.*

⁵⁸ Mark L. Hatzenbuehler, *The Social Environment and Suicide Attempts in Lesbian, Gay, and Bisexual Youth*, 127(5) PEDIATRICS 896 (2011).

⁵⁹ Rodney Clark et al., *Racism as a stressor for African Americans: A biopsychosocial model*, 54(10) AM. PSYCHOLOGIST 805 (1999); Bruce G. Link et al., *Stigma and its public health implications*, 9509 LANCET 528 (2006); Brenda Major & Laurie T. O'Brien, *The Social Psychology of Stigma*, 56 ANN. REV. PSYCHOL. 393 (2005); John E. Pachankis, *The psychological implications of concealing a stigma: A cognitive-affective-behavioral model*, 133(2) PSYCHOL. BULL. 328 (2007).

⁶⁰ *Windsor* at 2692

no merece reconocimiento (y a la cual se le niega una mirada de protecciones tangibles). Según la Corte, el trato desigual a las parejas del mismo sexo a las que se les niega la libertad de casarse "humilla a decenas de miles de niños ahora criados por parejas del mismo sexo" y "hace aún más difícil para dichos niños comprender la integridad y la cercanía de su propia familia y su armonía con otras familias en su comunidad y en su vida cotidiana"⁶¹.

Una y otra vez, los tribunales, los médicos y los profesionales del bienestar infantil reconocen y afirman la importancia de la igualdad matrimonial para las parejas del mismo sexo en sus relaciones, para sus hijos y para sus comunidades.

III. Los expertos y la experiencia demuestran que la eliminación de la discriminación matrimonial conduce al éxito en la economía global, beneficiando así a todos.

En marzo de 2015, 379 empresas y empleadores que hacían negocios en todo el mundo presentaron un escrito de "amigo de la corte" ("*amicus curiae*") instando a la Corte Suprema de los Estados Unidos a poner fin a la discriminación matrimonial.⁶² Ni una sola empresa presentó alegatos en contra. Citando una decisión del tribunal de apelación⁶³, las empresas acotaron:

La inclusión fortalece, más que debilita, nuestras instituciones más importantes. Cuando integramos nuestras escuelas, la educación mejoró. Cuando abrimos nuestros jurados a las mujeres, nuestra democracia se hizo más vital. Cuando permitimos que los soldados lesbianas y homosexuales sirvieran abiertamente en uniforme, aumentó la cohesión de la unidad. Cuando

⁶¹ *Id.*

⁶² *Brief of 379 Employers and Organizations Representing Employers as Amici Curiae*, Civil Case Nos. 14-556, 14-562, 14-571, 14-574 (2015).

⁶³ Ver *Latta v. Otter*, 771 F.3d 496, 476 (9th Cir. 2014).

las parejas del mismo sexo están casadas, al igual que cuando las parejas de sexo opuesto se casan, sirven como modelos de compromiso amoroso con todos. Estas mismas observaciones son verdaderas para ... las empresas: la diversidad y la inclusión fortalecen, no debilitan, nuestros negocios.

A. Las empresas y las comunidades se benefician de la diversidad y la inclusión.

Ha habido un apoyo abrumador para la igualdad de matrimonio por parte de la comunidad empresarial global, incluyendo empresas como Amazon, American Express, Apple, Citigroup, Delta Air Lines, DuPont, Facebook, Google, Microsoft, Nike, PepsiCo, Starbucks, United Air Lines, Xerox, y muchos otros. Entidades que van desde las pequeñas empresas a las empresas “Fortune 100” se han beneficiado de adoptar iniciativas de diversidad y leyes de matrimonio igualitario.

Las empresas que han promulgado voluntariamente políticas de no discriminación de orientación sexual e identidad de género, beneficios de pareja doméstica, beneficios de salud relacionados con fallecimiento y otras políticas relacionadas han demostrado ser decisiones de negocios sólidas, además de ser lo justo o lo correcto. Un estudio del 2011 del Instituto Williams encontró evidencia de que las ventajas para los negocios derivadas de la diversidad motiva a los empleadores a tomar dichas acciones de apoyo.⁶⁴ El estudio encontró que casi todas las 50 mejores empresas de “Fortune 500” y los 50 principales contratistas federales (92%) afirman que, en general, las políticas de diversidad y los generosos paquetes de beneficios son buenos para su negocio. Además, la mayoría de esas empresas (53%) han vinculado específicamente las políticas que prohíben la discriminación por orientación sexual e identidad de género o la decisión de extender los beneficios de la pareja doméstica a sus empleados

⁶⁴ Brad Sears & Christy Mallory, *Evidence of Employment Discrimination on the Basis of Sexual Orientation in State and Local Government: Complaints Filed with State Enforcement Agencies 2003-2007*, THE WILLIAMS INSTITUTE (July 2011).

para mejorar sus resultados. Estas mismas observaciones son ciertas para todas las empresas globales: la diversidad y la inclusión fortalecen, no debilitan, nuestras comunidades y nuestros negocios.

B. Las empresas ven un aumento de la productividad y un mayor desempeño empresarial al adoptar leyes que apoyan a los empleados LGBT.

"Hoy en día, la diversidad y la inclusión ... son un hecho"⁶⁵. Están entre los principios básicos en la conducción de los negocios. El valor de la diversidad y la inclusión en el lugar de trabajo ha sido bien documentado después de rigurosos análisis. La diversidad es crucial para la innovación y el éxito del mercado.⁶⁶ Los miembros de la comunidad de lesbianas, gays, bisexuales y transexuales ("LGBT") son una fuente de esa diversidad.

Una encuesta de mayo de 2013 efectuada por *Small Business Majority* informó que el sesenta y nueve por ciento de los propietarios de pequeñas empresas apoyan leyes de no discriminación que protegen a los trabajadores LGBT.⁶⁷ A partir de 2015, ochenta y nueve por ciento de las empresas "Fortune 500" proporcionan protección contra la discriminación a sus empleados LGBT, y el sesenta y seis por ciento ofrecen beneficios a parejas del mismo sexo.⁶⁸

La evidencia empírica muestra el valor comercial de las inversiones en diversidad. El *Williams Institute* de la Facultad de Derecho de UCLA recientemente revisó treinta y seis estudios de investigación y encontró que trabajar en un entorno laboral que apoya a los LGBT resulta en "mayor

⁶⁵ *Global Diversity & Inclusion: Fostering Innovation Through a Diverse Workforce*, FORBES INSIGHTS, 11 (July 2011) (a comprehensive study of 300 senior diversity officers at companies worldwide with revenues of at least \$500 million) [hereinafter FORBES INSIGHTS].

⁶⁶ *Id.* at 5.

⁶⁷ *Movement Advancement Project, et al., A Broken Bargain: Discrimination, Fewer Benefits and More Taxes for LGBT Workers* (June 2013), www.lgbtmap.org/file/a-broken-bargain-full-report.pdf [hereinafter *Broken Bargain*].

⁶⁸ *Corporate Equality Index*, Human Rights Campaign 8, 11 (2015), www.hrc.org/campaigns/corporate-equality-index.

compromiso laboral, mejores relaciones laborales, mayor satisfacción en el trabajo, mejores resultados de salud y mayor productividad" entre los empleados LGBT.⁶⁹ Un estudio de 2013 de aproximadamente 300 empresas que adoptaron beneficios de parejas del mismo sexo entre 1990 y 2006 mostró un aumento aproximado del diez por ciento de los precios de las acciones durante el período de la muestra - un desempeño mejor que noventa y cinco por ciento de todos los fondos mutuos profesionales de EE.UU. Igualmente mostro "una mejora significativa en el desempeño operacional en comparación con las empresas que no adoptaron tales políticas"⁷⁰.

La capacidad de contratar el mejor capital humano ayuda a crear equipos y culturas corporativas que permiten la creatividad y la innovación, y en última instancia aumenta los beneficios y el valor económico.⁷¹ La base de clientes de una organización puede expandirse debido a las preferencias de los consumidores por apoyar a las empresas que valoran la diversidad.⁷² Por ejemplo, un estudio experimental evaluó las reacciones de los consumidores a una empresa que se describió como tener políticas "amigables con los gays" y a una empresa que se describía como carente de políticas "amigables con los gays".⁷³ Tanto los participantes LGBT como los heterosexuales tuvieron reacciones significativamente más positivas ante la compañía "gay friendly" que con la compañía "non gay friendly".⁷⁴

Un entorno laboral diverso e inclusivo "aumenta la energía humana total disponible para la empresa. Las personas pueden dar mucho más de sí mismos en sus puestos de trabajo porque se les

⁶⁹ M.V. Lee Badgett, et al., *The Business Impact of LGBT-Supportive Workplace Policies*, THE WILLIAMS INSTITUTE (May 2013).

⁷⁰ Feng Li & Venky Nagar, *Diversity & Performance*, 59(3) MGMT. SCI. 529, 531 (2013).

⁷¹ *Brief of 379 Employers* at 42.

⁷² *Id.*

⁷³ Tracy L. Tuten, *The Effect of Gay-Friendly and Non-Gay-Friendly Cues on Brand Attitudes: A Comparison of Heterosexual and Gay/Lesbian Reactions*, 21 J. MKTG. MGMT. 441 (2005).

⁷⁴ *Id.*

exige que supriman mucho menos."⁷⁵ Las empresas inclusivas están más abiertas a nuevas ideas y oportunidades, y a la vez son menos propensas a exceso de confianza cuando se acercan a los desafíos.⁷⁶ Las empresas que son diversas e inclusivas obtienen mejores beneficios y otros resultados, gracias a una mejor colaboración y compromiso de equipo.⁷⁷ Por el contrario, "las culturas corporativas que no fomentan la apertura y la inclusividad dejan a los empleados sintiéndose aislados y temerosos", y pierden potencial de mercadeo para llegar a los consumidores LGBT.⁷⁸

Los principios corporativos de diversidad e inclusión no solo constituyen un hacer lo que es correcto sin que también contribuyen a la felicidad y lealtad de los empleados, a una mayor productividad de la empresa y, en última instancia, en beneficios significativos para los accionistas y propietarios.⁷⁹

C. Las leyes matrimoniales discriminatorias y la negacion de la libertad de contraer matrimonio resultan en costos reales a las empresas y a las familias.

Las empresas han instado al gobierno a poner fin a la discriminación matrimonial como parte de eliminar las barreras que no sólo perjudican a las familias, sino también a la economía en general y a la capacidad de las empresas de competir y servir efectivamente a sus mercados. Las empresas saben que un panorama legal fragmentado dificulta el crecimiento económico e impide la innovación, así como la oportunidad de atraer, retener y maximizar el talento.⁸⁰ Las leyes de discriminación matrimonial

⁷⁵ *Only skin deep? Re-examining the business case for diversity*, Deloitte Point of View, 7 (Sept. 2011) (citing Frederick A. Miller & Judith H. Katz, *The Inclusion Breakthrough* (2002)).

⁷⁶ See Li & Nagar, *supra* note 67.

⁷⁷ *Diversity & Inclusion*, Corporate Executive Board, <https://www.cebglobal.com/human-resources/diversity-inclusion.html>; see also FORBES INSIGHTS, *supra* note 62, at 5.

⁷⁸ Todd Sears, et al., *Thinking Outside the Closet: How Leaders Can Leverage the LGBT Talent Opportunity*, OUT ON THE STREET 6 (2012).

⁷⁹ *Brief of 379 Employers*, *supra* at 23.

⁸⁰ *Id.*, at 17-18.

imponen cargas administrativas significativas a las empresas que, en el interés de sus objetivos de negocio, tienen que desarrollar sistemas nuevos y alternativos que no cumplan con la protección que otorga la figura del matrimonio.⁸¹ Esas soluciones imponen gastos de negocios adicionales e innecesarios, mientras que aún no llegan a mejorar completamente el tratamiento diferenciado de los empleados.⁸² La carga combinada de costos administrativos y consecuencias fiscales es sustancial. A manera de ejemplo, un informe de 2015 estimaba el costo de la desigualdad matrimonial en el sector privado en los Estados Unidos en \$1.3 mil millones⁸³, o \$3.5 millones de dólares por día⁸⁴.

Las inconsistentes leyes matrimoniales obligan a las empresas a desviar tiempo y dinero significativos a la creación y mantenimiento de sistemas administrativos complejos necesarios para diferenciar el trato de otros empleados que serian indistinguibles de cualquier otra forma, y acoplarse a las diferentes leyes matrimoniales de los lugares donde viven.⁸⁵ Estas diferencias pueden crear brechas en la relación empleador-empleado.⁸⁶

La investigación también ha demostrado que tratar a los empleados y clientes LGBT por igual y con respeto les ayuda a sentirse protegidos y cómodos, por lo que son más productivos en el lugar de trabajo.⁸⁷ Su mayor rendimiento, participación y contribuciones benefician al negocio y a la comunidad en su conjunto.⁸⁸

⁸¹ *Id.*, at 35.

⁸² *Id.*

⁸³ Katie Kopansky & Jerry Cacciotti, *The Cost of Inconsistency: Quantifying the Economic Burden to American Business from the Patchwork Quilt of Marriage Laws*, Marsh & McLennan Companies 1 (Oct. 2014).

⁸⁴ *Id.* at 2.

⁸⁵ *Brief of 379 Employers, supra* at 18.

⁸⁶ *See generally id.*

⁸⁷ Nathan P. Podsakoff et al., *Individual- and organizational-level consequences of organizational citizenship behaviors: A meta-analysis*, 94(1) J. APPL. PSYCHOL. 122 (2009).

⁸⁸ *Id.*

Por ejemplo, los estudios muestran que los empleados gay y lesbianas que están cubiertos por políticas de no discriminación reportan niveles más altos de comportamiento de participación organizacional que los empleados que no están cubiertos.⁸⁹ El metaanálisis incluyó siete estudios que midieron específicamente la productividad y encontraron que los lugares de trabajo cuyos empleados exhibían mayores niveles de participación de los empleados eran significativamente más productivos que los lugares de trabajo caracterizados por menores niveles de participación.⁹⁰ Esto también se relacionó significativamente con el aumento de la eficiencia en el lugar de trabajo y la reducción de los costos.⁹¹ Además, la participación individual estuvo positivamente relacionada con las evaluaciones de los mandos gerenciales sobre el desempeño laboral de sus empleados.⁹² Utilizando una muestra de empleados homosexuales y lesbianas, los investigadores encontraron que la participación que se reportó tenía una fuerte relación con el desempeño organizacional, representando entre 18% y 38% de la variación en el desempeño organizacional.⁹³

Además, los investigadores examinaron 199 estudios que midieron el compromiso de los empleados con un modelo diferente, y esos estudios también encontraron que la participación de los empleados estaba relacionada con los resultados del desempeño del negocio.⁹⁴ El estudio también encontró correlaciones pequeñas pero significativas entre los niveles de compromiso de los empleados, incluyendo la lealtad del cliente, rentabilidad, productividad, facturación, accidentes laborales, ausentismo, mercancía perdida, accidentes de clientes y calidad del producto.⁹⁵

⁸⁹ Manuel J. Tejada, *Nondiscrimination Policies and Sexual Identity Disclosure: Do They Make a Difference in Employee Outcomes?* 18(1) EMP. RESPONSIBILITIES & RIGHTS J. 45 (2006).

⁹⁰ *Id.*

⁹¹ *Id.*

⁹² Bradley R. Brenner et al., *Can Heterosexism Harm Organizations? Predicting the Perceived Organizational Citizenship Behaviors of Gay and Lesbian Employees*, 58 CAREER DEV. Q. 321 (2010).

⁹³ *Id.*

⁹⁴ Philip M. Podsakoff et al., *Organizational Citizenship Behaviors: A Critical Review of Theoretical and Empirical Literature and Suggestions for Future Research*, 26(3) J. MGMT. 513 (2000).

⁹⁵ *Id.*

Las empresas están mejor servidas por reglas uniformes sobre matrimonio y que dan igual dignidad a los empleados y sus relaciones afectivas.⁹⁶ Respetar la libertad de matrimonio de las parejas del mismo sexo mejora la moral y la productividad de los empleados, reduce la incertidumbre y elimina las cargas administrativas inútiles impuestas por la disparidad actual del tratamiento estatal.⁹⁷ Lo que es bueno para las familias es bueno para los negocios, y lo que es bueno para los negocios, a su vez, es bueno para la sociedad en su conjunto.

D. La Discriminación Matrimonial hace que los individuos talentosos se alejen de empresas y jurisdicciones.

Las políticas amigables con los grupos LGBT ofrecen ventajas tangibles en la contratación y retención de empleados.⁹⁸ En el sondeo de la encuesta de 2014 *Out & Equal Workplace Survey*, el 73% de los encuestados de gays y lesbianas dijeron que preferirían un trabajo con un empleador en un lugar donde se respeta la libertad de casarse y sólo el 42% dijo que considerarían transferirse si sus empleadores le solicitaran trasladarse a un estado donde sus matrimonios no fuesen respetados.⁹⁹

Hay una gran necesidad de ofrecer beneficios laborales de forma equitativa, especialmente a una fuerza de trabajo diversa, porque los empleados que son tratados de manera diferente tienen más probabilidades de terminar la relación laboral como resultado de la discriminación percibida.¹⁰⁰ Estas

⁹⁶ *Brief of 379 Employers and Organizations Representing Employers as Amici Curiae*, Civil Case Nos. 14-556, 14-562, 14-571, 14-574 (2015), at 18.

⁹⁷ *Id.*

⁹⁸ *Id.* at 30, citing Janell L. Blazovich, et al., *Do Gay-friendly Corporate Policies Enhance Firm Performance?*, 35–36 (Apr. 29, 2013), www.west-info.eu/files/gayfriendly1.pdf (“[F]irms with gay-friendly policies benefit on key factors of financial performance, which ... increase the investor perception of the firm as proxied by stock-price movements.”), n.21, at 7–8.

⁹⁹ Out & Equal et al., *Most Americans Say Employers Should Never Discriminate, Even on Religious Grounds*, Harris Poll (Oct. 30, 2014),

http://media.theharrispoll.com/documents/FINAL_2014_Out_Equal_Workplace_Survey_Release_10.30.2014.pdf.

¹⁰⁰ *Brief of 379 Employers and Organizations Representing Employers as Amici Curiae*, Civil Case Nos. 14-556, 14-562, 14-571, 14-574 (2015), at 25

terminaciones "resultan en gastos evitables relacionados con el volumen de negocios a expensas de los beneficios económicos de una empresa".¹⁰¹ En 2007, una encuesta nacional de personas que habían dejado de fumar o habían sido despedidas desde 2002 informó que "los profesionales y gerentes gays y lesbianas dijeron que la desigualdad en el lugar de trabajo era la única razón por la que dejaron a su empresa, casi el doble de veces que los hombres heterosexuales caucásicos.¹⁰² "De esos profesionales gay y lesbianas que se fueron," casi la mitad ... dijo que si su empleador hubiese ofrecido más o mejores beneficios que los que tenían muy probablemente se hubiesen quedado en su trabajo ".¹⁰³

Los individuos heterosexuales, también, pueden decidir que los lugares hostiles a la igualdad de matrimonio no son lugares donde quieren vivir y trabajar.¹⁰⁴ En el sondeo de 2006 efectuado por *Out & Equal Workplace*, el 72% de los encuestados heterosexuales dijo que al decidir dónde trabajar, era importante que un empleador tuviera una política de no discriminación LGBT, y el 79% dijo que era importante que un el empleador ofreciese iguales beneficios.¹⁰⁵

Richard Florida, uno de los principales teóricos de los estudios urbanos, afirma que "los miembros de la clase creativa - alrededor de 50 millones de personas, incluyendo ingenieros científicos y empresarios, investigadores y académicos, arquitectos y diseñadores, artistas y profesionales en los negocios, en los medios de comunicación, en mandos gerenciales, en el sector salud y en el sector legal" utilizan la diversidad como un poder para determinar si una ciudad proporcionaría un hogar acogedor.¹⁰⁶

El *Williams Institute* encontró que los residentes de Massachusetts de dicha "clase creativa" y que estan

¹⁰¹ Sophia Kerby & Crosby Burns, *The Top 10 Economic Facts of Diversity in the Workplace*, Ctr. for Am. Progress (July 12, 2012), https://cdn.americanprogress.org/wp-content/uploads/issues/2012/07/pdf/diverse_workplace.pdf.

¹⁰² *The Corporate Leavers Survey: The Cost of Employee Turnover Due Solely to Unfairness in the Workplace*, Level Playing Field Inst. (2007), <http://www.lpfi.org/wp-content/uploads/2015/05/cl-executive-summary.pdf>.

¹⁰³ *Id.*

¹⁰⁴ Matt Motyl, et al., *How Ideological Migration Geographically Segregates Groups*, 51 J. Experimental Soc. Psychol. SOC. PSYCHOL. 1 (2014).

¹⁰⁵ Out & Equal, *Majority of Americans: Companies not government should decide benefits offered to same-sex employees*, HARRIS INTERACTIVE (2006).

¹⁰⁶ *2014 Municipal Equality Index: A Nationwide Evaluation of Municipal Law*, Human Rights Campaign 6 (2014).

en relaciones homosexuales tenían 2.5 veces más probabilidades de haberse mudado allí en los tres años después de que se promulgara la igualdad matrimonial que en los tres años anteriores.¹⁰⁷

E. Las prohibiciones de matrimonio socavan las culturas corporativas.

La negación de los derechos de matrimonio a las parejas del mismo sexo va en contra de los valores y principios fundamentales de una cultura corporativa. Los empleadores reconocen el valor de la diversidad y desean que los países en los que operan reconozcan la necesidad de permitir a todas las personas casadas "vivir con orgullo en sí mismas y en su unión"¹⁰⁸, y honrar la "dignidad y autonomía personal" de todos sus empleados.¹⁰⁹

Desarrollar e implementar políticas de no discriminación no sólo es lo correcto, sino que también es crucial en la capacidad de una empresa para contratar y retener empleados excepcionales. El presidente y director jurídico de Microsoft, Brad Smith, está de acuerdo: "Construir la igualdad global LGBT en los lugares de trabajo tiene sentido para nuestra empresa y nuestra gente. Estamos comprometidos a tratar a todos los miembros de nuestro equipo con el mismo respeto y dignidad, y estamos contentos de ver que dicho compromiso se convierte cada vez más en el consenso global de las empresas".¹¹⁰ Como fue reforzado por un estudio-entrevista de 2011, hay evidencia anecdótica sustancial de que las percepciones de desigualdad en la fuerza laboral puede conducir a un alto volumen de rotación, la pérdida de empleados talentosos, litigios y mala publicidad.¹¹¹

¹⁰⁷ Gary J. Gates, *Marriage Equality & the Creative Class*, THE WILLIAMS INSTITUTE (May 2009).

¹⁰⁸ *Windsor* at 2689

¹⁰⁹ *Kitchen v. Herbert*, 755 F.3d 1193 (10th Cir. 2014) (citing *Lawrence v. Texas*, 539 U.S. 558, 574 (2003)).

¹¹⁰ *Out Leadership Companies Leading the Charge Around LGBT Inclusion in 2016*, Out Leadership (Jan. 25, 2016, 11:30 PM), <http://www.prnewswire.com/news-releases/out-leadership-companies-leading-the-charge-around-lgbt-inclusion-in-2016-300209044.html>.

¹¹¹ U.K. Gov't Equalities Office, Dep't for Bus. Innovation & Skills, *The Business Case for Equality and Diversity: A survey of the academic literature*, BIS OCCASIONAL PAPER No. 4, vi, 27, 28 (Jan. 2013) (citing Mustafa F. Ozbilgin & Ahu Tatli, *Mapping out the field of equality and diversity: rise of individualism and voluntarism*, 64 HUMAN RELATIONS 1229 (2011)).

La prohibición del matrimonio homosexual fuerza a los empresarios, como administradores de beneficios, a implementar regulaciones que tratan a los empleados en relaciones homosexuales estables de manera diferente a los empleados casados con cónyuges de distinto sexo.¹¹² La necesidad de dar cabida a leyes hostiles al matrimonio entre personas del mismo sexo impide que los empleadores traten de manera idéntica a los empleados situados de manera similar.¹¹³

Los empleados constituyen el activo más valioso de una empresa. Sin embargo la ley trata a muchos de ellos como ciudadanos de segunda clase.¹¹⁴ La realidad es que incluso "pequeñas diferencias en cómo se trata a la gente ... transmiten mensajes fuertes sobre el valor relativo percibido".¹¹⁵

IV. CONCLUSIÓN.

Un enorme cuerpo de evidencia y experiencia - como se refleja en las voces catalogadas en este escrito - demuestra que el fin de la discriminación matrimonial ayuda a las familias y no lastima a nadie. La igualdad matrimonial no es una pregunta nueva o no cuestionada anteriormente. En 2005, José Luis Rodríguez Zapatero, Primer Ministro de España, tomó la palabra del Parlamento para expresar su apoyo, diciendo: "Estamos ampliando las oportunidades para la felicidad de nuestros vecinos, nuestros colegas, nuestros amigos y nuestros familiares. Al mismo tiempo, estamos construyendo una sociedad más

¹¹² Brief of 379 Employers, *supra* at 25

¹¹³ *Id.*, at 42

¹¹⁴ *Id.*

¹¹⁵ Sears, *supra* note 73 at 6

decente."¹¹⁶ "No hay daños en el matrimonio o en la familia al permitir que dos personas del mismo sexo se casen. Más bien, estos ciudadanos ahora tienen la capacidad de organizar sus vidas de acuerdo con las normas y requerimientos maritales y familiares. No hay amenaza para la institución del matrimonio, sino precisamente lo contrario: Esta ley reconoce y valora el matrimonio".¹¹⁷

La libertad de contraer matrimonio - obtener un certificado de matrimonio civil del gobierno sin discriminación o interferencia en esta preciosa elección personal de con quien compartir y construir una vida y familia - es fundamental. ¿Qué derechos no deberían tener los gays y lesbianas panameños? Bajo la ley panameña, ¿qué derechos no se deben otorgar a ciertas personas debido a su orientación sexual? ¿Sobre qué base es legalmente aceptable bajo la Constitución de Panamá que el gobierno deje de reconocer derechos a personas basándose en quienes aman o cómo se identifican auténtica y verdaderamente?

Si la respuesta a las preguntas anteriores es "ninguna" - si la respuesta es que no se pueden eliminar derechos y que todos los derechos deben ser acordados y respetados a todas las personas y que ningún derecho debe o puede ser reservado a un grupo en particular o grupos especiales, entonces es el deber de Vuestra Corte tomar nota de la abrumadora evidencia y experiencia, y la clara trayectoria de la experiencia, refutando cualquier justificación para perpetuar la discriminación matrimonial; mantener las garantías constitucionales de libertad fundamental e igualdad bajo la ley; y afirmar la libertad de contraer matrimonio por parejas del mismo sexo que se aman y se sientan comprometidas.

¹¹⁶ Jennifer Green, *Spain Legalizes Same-Sex Marriage*, WASH. POST (July 1, 2005), <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/06/30/AR2005063000245.html>.

¹¹⁷ *Gay Parenting in Spain*, Center for Surrogate Parenting, Inc., <http://www.creatingfamilies.com/surrogacy/?gay-parenting-in-spain-289>.

Por las razones expuestas, *Amici* exhorta a Vuestra Corte a poner fin a la exclusión de las parejas del mismo sexo del matrimonio civil en Panamá.

Fechado este día _____ de julio de 2017.

Con el mayor respeto,

Iván Chanis Barahona

Cédula: 8-768-1139

Idoneidad: 9586